

**הסדר פשרה מתוקן בתובענה ייצוגית-**  
**ת"צ 16-06-45708 מתתיהו ולאה גרינפלד נ' עיריית בית שמש**

**שנערך ונחתם ב – פתח תקוה ביום 31.1.18**

**בין**

מתתיהו גרינפלד ת.ז. 035676311  
לאה גרינפלד ת.ז. 040912743  
באמצעות ב"כ עוה"ד יצחק אדלר  
מרח' רוטשילד 75, ת.ד 632 פתח תקוה  
טל': 03-6707979 ; פקס : 03-9042627  
E-mail: adler1@neto.net.il

**-מצד אחד-**

**ובין**

**עיריית בית שמש**  
באמצעות עוה"ד עודד מהצרי ו/או אורן אביטל  
משד' מנחם בגין 5, בית דגן  
טל': 03-7164945 ; פקס : 03-7164806  
**-מצד שני-**

**הואיל :** והתובעים, מתתיהו ולאה גרינפלד (להלן: "התובעים"), הגישו לבית המשפט לעניינים מינהליים בירושלים כנגד הנתבעת, עיריית בית שמש (להלן: "העירייה"), תביעה להשבת ארנונה כללית בסך 6,033 ₪ שנגבתה לטענת התובעים, ביתר, וביקשו לאשר את התובענה כייצוגית (ת"צ 16-06-45708), (להלן: "התובענה"), כאשר חברי הקבוצה הוגדרו כל תושבי העיר בית שמש אשר היו זכאים להנחה בארנונה לפי מבחן הכנסות על פי חוק ובשיעורים המצוינים בחוק וזאת על פי טבלת ההנחות העדכנית ולא קיבלו את ההנחה האמורה עקב שימוש העירייה בטבלת הנחות משנת 2011 להלן: "קבוצת התובעים";

**והואיל :** ולטענת התובעים, העירייה נהגה שלא כדין וזאת מאחר ובמסגרת בחינת בקשות למתן הנחה בארנונה על פי מבחן הכנסה היא הסתמכה על טבלת ההנחות שפורסמה בשנת 2011 ולא על הטבלאות העדכניות שהתפרסמו מדי שנה בשנה ע"י משרד הפנים ;

**והואיל** והתובעים הפנו לפסק דינו של בית המשפט העליון (עע"מ 1373/14 אריה יהודה גואטה נ' עיריית תל אביב, להלן: "עניין תל אביב") שם נקבע ע"י בית המשפט העליון לראשונה, כי העירייה מנועה מלשנות את הקריטריונים העומדים בבסיס טבלת ההנחות שפורסמה ע"י משרד הפנים ;

**והואיל :** ולטענת התובעים, כתוצאה מהתנהלות העירייה כמתואר לעיל היא גבתה ארנונה ביתר, כאשר הסכום המשוער אשר נגבה ע"י העירייה ביתר בשנתיים שקדמו להגשת התובענה מסתכם בסך של כ – 13.7 מיליון ₪ ;

**והואיל:** ולטענת העירייה, כמפורט בכתב התשובה לבקשה, התובענה אינה ראויה להתברר בהליך של תובענה ייצוגית וזאת בין היתר מאחר והתובענה אינה חדרך ההוגנת והיעילה להכריע במחלוקות מאחר והנוק הנטען של כל אחד מהנישומים הינו שונה;

**והואיל:** ולטענת העירייה, החלטות מליאת מועצת העירייה למתן הנחות בארנונה ביחס לשנים נשוא התובענה, ניתנו בהתאם למדיניות המועצה שהיתה נהוגה במשך שנים רבות ולפיה, ככלל, לא ניתנו הנחות בשיעורים המרביים הקבועים בחוק, וזאת נוכח תכנית ההתייעלות שהעירייה היתה מחוייבת לה, ולנוכח החלטות מנהליות מפורשות אשר קבעו מראש את סכום ההנחות הכולל המקסימאלי אשר העירייה מסוגלת להעניק בכל שנת תקציב;

**והואיל:** ולטענת העירייה, החלטות מליאת מועצת העירייה למתן הנחות בארנונה ביחס לשנים נשוא התובענה, עולות בקנה אחד עם פסק דינו המנחה של בית המשפט המחוזי בעניין תל אביב (ת"צ 43778-01-13, מיום 06.01.2014), שם נקבע כי הרשות המקומית יכולה לשנות את הקריטריונים שבטבלת ההנחות ככל שתבקש לעשות כן וללא כל מגבלה;

**והואיל:** ולטענת העירייה, העירייה החליטה עוד בטרם הוגשה התובענה, במסגרת אישור צו הארנונה לשנת 2017 לאמץ את טבלת ההנחות שפורסמה ע"י משרד הפנים, כך שכל בקשה להנחה לפי מבחן הכנסה שתוגש ביחס לשנת 2017 ואילך תיבחן בשים לב לנתונים המעודכנים שבטבלה שתפורסם ע"י משרד הפנים, כך שממילא התובענה התייתרה בכל הנוגע לשנת הכספים 2017;

**והואיל:** ולטענת העירייה, פסק הדין של בית המשפט העליון בעניין תל אביב ממילא אינו מהווה הלכה מחייבת היות וזה ניתן ביחס לנסיבות של עיריית תל אביב שאינן מתקיימות בענייננו ועל כן, יש לראות בקביעות שבבסיס פסק הדין כ-"אוביטר".

**והואיל:** ולטענת העירייה אין מחלוקת וכך גם נקבע בפסק הדין של בית המשפט העליון בעניין תל אביב, כי בסמכות הרשות המקומית לשנות את שיעורי ההנחה (ולא את סכומי ההכנסה, המזכים בהנחה), כפי העולה על דעתה (ובלבד שלא תחרוג משיעורי ההנחה המרביים). לפיכך, בשורה התחתונה, מבחינת המשמעות הכספית, ניתן היה להגיע לאותה תוצאה ממש לו העירייה היתה מפחיתה את שיעורי ההנחה ולא משנה את סכומי ההכנסה החודשית הממוצעת, כפי שנהגה.

**והואיל:** ובשים לב לאמור לעיל, לטענת העירייה, היא פעלה לכל הפחות **באופן סביר**, כך שגם אם ייקבע כיום, כי אמנם נפל פגם בחתנהלותה, הרי שאין המדובר בהתנהלות העולה כדי "אי חוקיות טבועה" ואו אי חוקיות בולטת ועל כן, בנסיבות העניין ולאור **תורת הבטלות היחסית**, ממילא לא יהיה מקום להורות על השבת כספים ששולמו בעבר, כך שיש להחיל את אותה פסיקה שנקבעה בעניין תל אביב רק מכאן ואילך, אך לא ביחס לעבר (תחולה פרוספקטיבית);

**והואיל:** ולטענת העירייה המדובר במקרה מובהק שבו אין להורות על השבה באשר זו אינה צודקת בנסיבות העניין (סעיף 2 לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979). כמו כן, גם לו היתה מתקבלת התובענה היה קיים קושי ממשי לעירייה, לאור מצבה הכלכלי, להשיב סכומי כסף משמעותיים לחברי הקבוצה. בנוסף, השבת כספים בסכום

שנתבע היה פוגע באופן מהותי בקופת העירייה, גורם נזק כבד לציבור ואף עלול היה להכניס את העירייה שוב לתכנית התייעלות שרק עתה נחלצה ממנה ועל כן, כי בנסיבות אלה יש לפטור אותה מהשבה;

**והואיל:** ובהתחשב בכל הנסיבות, העובדות והטענות שפורטו לעיל, החליטו הצדדים להסדיר את המחלוקת על דרך הפשרה, וזאת בין היתר על מנת לחסוך את ההוצאות הכרוכות בניהולו של ההליך;

### **לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:**

#### **הצהרות הצדדים:**

1. הצדדים מצהירים, כי בכפוף לאישורו של הסכם זה על ידי בית המשפט, אין כל מניעה חוקית או חוזית ו/או אחרת להתקשרותם בהסכם זה ולביצוע התחייבויותיהם על פיו ויעשו כל הנדרש בכדי למלא ולקיים הוראות הסכם זה.
2. הצדדים מצהירים כי אין בתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בית-הדין שהוגשו ו/או יוגשו במסגרת התובענה ובקשת האישור.
3. על פי עמדת המבקשים, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, כדי להיטיב עם חברי הקבוצה ועל מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה מבלי להמשיך ולנהל את ההליך במשך תקופה ארוכה.
4. על פי עמדת המשיבה, הסכם זה נעשה לפני משורת הדין, על מנת לסיים את ההתדיינות בתובענה בפשרה, מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדה בתובענה ו/או בבקשה לאישור.

#### **אישור הסדר הפשרה:**

5. עם חתימת הסכם זה יגישו הצדדים לבית המשפט הנכבד בהתאם להוראות סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, את הבקשה לאישור הסדר הפשרה, במסגרתה יבקשו הצדדים מבית המשפט להורות על כל פעולה הנדרשת לשם אישור הסכם הפשרה על פי הוראות החוק והתקנות ובין היתר יבקשו כדלקמן:

א. לאשר את פרסומה של מודעה בנוסח המצ"ב כנספח 1, בדבר הגשת הבקשה לפי סעיף 25 (א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות בעיתון יומי אחד ובלפחות שני העיתונים המקומיים: 1. 'חדש' 2. 'תמורה'.

ב. לאשר את ההסכם דנן כהסכם פשרה בתובענה הייצוגית בכפוף לאמור בהסכם זה ובחלוף 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, וליתן תוקף של פסק דין בתובענה הייצוגית (להלן: "פסק הדין").

ג. לאשר את התובעים כ- 'תובע מייצג' ואת עו"ד יצחק אדלר כבא-כוחם ולקבל את המלצת הצדדים כמפורט להלן בסעיף 24 בכל הנוגע לגמול לתובעים ולשכ"ט בא כוחם.

6. תוך 14 ימים ממועד מתן החלטת בית המשפט המאשרת את פרסום המודעה הראשונה כאמור לעיל, יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה הראשונה בעיתון יומי אחד ובלפחות שני העיתונים המקומיים לעיל בסעיף 5 א'. המודעה תהיה בגודל 6 אינטש על 4 אינטש. העיריה תישא בעלות פרסום המודעה.
7. בחלוף 45 יום ממועד פרסום המודעה הראשונה, יבקשו הצדדים מבית המשפט לאשר את ההסכם כהסכם פשרה בתובענה וליתן לו תוקף של פסק דין.
8. תוך 14 ימים ממועד מתן התוקף של פסק הדין להסכם הפשרה יפרסמו ב"כ הצדדים את המודעה המצ"ב כנספח 2 להסכם זה ("המודעה השנייה") בעיתון יומי אחד ובלפחות בשני העיתונים המקומיים האמורים בסעיף 5 א'. המודעה תהיה בגודל 6 אינטש על 4 אינטש. העיריה תישא בעלות פרסום המודעה.
9. בנוסף, הודעה בדבר הסדר הפשרה בנוסח המצ"ב כנספח 3, תישלח תוך 60 יום ממועד אישור הסדר הפשרה לכל מחזיק בדירת מגורים (אפשר שתצורף לחשבון הארנונה הקרוב שלאחר אישור ההסכם, ובלבד שתישלח תוך התקופה המנויה לעיל), ובה יהיו הנחיות בדבר יישומו של הסדר הפשרה.

#### הסדר הפשרה:

10. הסדר פשרה זה נעשה מבלי שצד יודה בטענת משנהו.

#### ההשבה לחברי הקבוצה:

11. הסכם הפשרה נעשה בהתחשב בהודעת העיריה כי תיקנה את מתן ההנחות לשנת 2017 בהתאם לטבלת ההנחות העדכנית.
12. תושבים שהגישו בקשות להנחה בשנים 2014-2016 ובקשותיהם אושרו, אולם שיעור ההנחה שניתן להם היה נמוך מהמגיע להם לו הייתה העיריה עושה שימוש בטבלת ההנחות שהתפרסמה על ידי שר הפנים בשנים הנ"ל כתיקון לתוספת הראשונה לתקנות הסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה)(תיקון), התשע"ד-2014, התשע"ה-2015, ו-התשע"ו-2016 (לעיל ולהלן: "טבלאות ההנחות העדכניות"), יקבלו (מבלי הצורך להגיש בקשה חדשה) תוספת להנחה שקיבלו עד כה, וזאת בשיעור 25% מסכום ההנחה הנוסף המגיע להם, בהתאם לשיעור ההנחה המקסימאלי שלפי טבלאות ההנחות העדכניות, בגין התקופה שהחל מיום 21.6.14 ועד ליום 31.12.16 (להלן: "תקופת ההשבה").
13. מוסכם, כי תושבים אשר הגישו בשנים 2014-2016, בקשות להנחה ואשר היו זכאים להנחה לו הייתה העיריה עושה שימוש בטבלת ההנחות שהתפרסמה על ידי שר הפנים בשנים הנ"ל כתיקון לתוספת הראשונה לתקנות הסדרים במשק המדינה (הנחה מארנונה)(תיקון), התשע"ד-2014, התשע"ה-2015, ו-התשע"ו-2016 (לעיל ולהלן: "טבלאות ההנחות העדכניות"), ובקשותיהם נדחן עקב שימוש המשיבה בטבלת הנחות משנת 2011, יגישו בקשה חדשה להנחה (להלן גם: "בקשה חדשה להנחה"), ויקבלו (ככל שיימצא כי עומדת להם זכאות לקבלת הנחה בהתאם לטבלאות ההנחות העדכניות), הנחה בשיעור 25% מסכום ההנחה המגיע להם, בהתאם לשיעור ההנחה המקסימאלי שלפי טבלאות ההנחות העדכניות, וזאת, בגין תקופת ההשבה.

14. מוסכם, כי בנוסף לאמור לעיל העירייה תאפשר לכל נישום (למעט התושבים להם העניקה העירייה את התוספת להנחה לכל תקופת ההשבה מבלי הצורך להגיש בקשה חדשה כאמור בסעיף 12 לעיל), להגיש בקשה חדשה להנחה לפי "מבחן הכנסה" ביחס לתקופה שמיום 21.6.14 ועד ליום 31.12.16

15. הבקשות החדשות להנחה בהתאם לסעיפים 13-14, יוגשו בכפוף לאמור להלן:

א. הבקשה החדשה להנחה תיבחן בשים לב לקריטריונים ולשיעורי ההנחה המקסימאליים שבטבלאות ההנחה העדכניות, כהגדרתן לעיל, ומסך ההנחה המגיע לנישום, יקבל הנישום, בגין תקופת ההשבה, הנחה בשיעור 25% מסכום ההנחה המגיע לו, בהתאם לשיעור ההנחה המקסימאלי שלפי טבלאות ההנחות העדכניות.

ב. הבקשה החדשה להנחה תוגש בתקופה שמיום פרסום המודעה השנייה עד מועד שלא יפחת מ- 90 יום ממועד פרסום המודעה השנייה. הבקשה החדשה להנחה תוגש בדרך שמגישים בקשה להנחה לשנת 2017, ובהתאם להנחיות משרד הפנים בעניין הגשת בקשה להנחה לפי מבחן הכנסה ויכול שהיא תיבחן במקביל להנחה לשנת 2018, ככל שתוגש, אולם מתן ההחלטה למתן ההנחה וההשבה יינתנו בסמוך למועד הגשת הבקשה ולא יאוחר מ- 40 יום ממועד הגשת הבקשה החדשה.

16. מודגש כי ההנחה ו/או התוספת להנחה בהתאם לסעיפים 12-14, תינתן לכל שנה או חלק משנה, מתקופת ההשבה, בהתאם לזכאות לאותה שנה בה הנישום זכאי להנחה, ללא תלות של זכאות בשנה אחת, לשנה השנייה.

17. בנוסף לפרסום המודעה השנייה כאמור לעיל, העירייה תפרסם את האפשרות להגיש בקשה חדשה להנחה עבור התקופה שמיום 21.6.14 ועד ליום 31.12.16, בהודעה המצורפת כנספת 3 שתישלח תוך 60 יום ממועד אישור הסדר הפשרה לכל מחזיק בדירת מגורים (אפשר שתצורף לחשבון הארנונה הקרוב שלאחר אישור ההסכם, ובלבד שתישלח תוך התקופה המנויה לעיל), ובה יהיו הנחיות בדבר יישומו של הסדר הפשרה.

18. סכום ההשבה המתקבל יוחזר לנישומים באמצעות זיכוי חשבון הארנונה בספרי העירייה, בהתאם. ככל שעל שם הנישום רשומים בספרי העירייה חובות ארנונה, הרי שסכום הזיכוי יקוזז מיתרות חוב הארנונה, כאמור. ככל שהמדובר בנישום שאינו נמנת עוד על תושבי העיר בית שמש, הרי שהעירייה תשיב לו את הסכומים בהמחאה, שתישלח לכתובת שתימסר על ידו.

19. לעניין הגדרת הקבוצה, מוסכם כי הגדרת הקבוצה כוללת אף נישומים שעילתם נוצרה בתקופה שלאחר 21.6.2016 ועד ליום 31.12.2016.

20. בתוך 30 יום מתום התקופה האמורה בסעיף 15 ב' לעיל, תמציא העירייה לידי ב"כ התובע המיצג- עו"ד יצחק אדלר, דו"ח מפורט החתום על ידי מנהל מחלקת הכנסות אשר יציג את פרטי הנישומים, סכום ההשבה אשר הושב לחשבונם או לידם ואופן ההשבה עם סיכום כולל של סכומי ההשבה שבוצעו.

## סעד לטובת הציבור:

21. מוסכם, כי במידה ובהתאם לדו"ח האמור בסעיף 20, יתברר, כי הסכום שהושב לנישומים על פי הסכם זה פחות מסכום כולל של מיליון וחצי ₪ (1,500,000 ₪), תעביר העירייה **תוך 45 יום** מיום המצאת הדו"ח האמור בסעיף 20 לעיל את יתרת הסכום שעד למיליון וחצי ₪ לעד 10 עמותות הפועלות בעיר לרווחת תושביה הנוקקים של העיר. בחירת העמותות תיעשה ע"י הליך פניה פומבי על פי תבחינים שייקבעו בשיתוף מלא של ב"כ התובע המייצג אשר יהא שותף הן לקביעת התבחינים והן לבחירת העמותות.

22. התבחינים שעל פיהם תיבחרנה העמותות, יהיו עמותות המקיימות פעילות בעיר בית שמש, אשר תתחייבנה להרחיב פעילות קיימת או להתחיל בפעילות חדשה, וזאת במסגרת מיזם הנועד לסייע למשפחות או יחידים קשיי יום, בתחומי חינוך, בריאות, רווחה וחלוקת מזון.

23. יובהר כי לא תינתן תמיכה לעמותה המקבלת בגין אותו מיזם תקצוב מקופת ציבורית כלשהי. מובהר, כי העמותות יבחרו בהתאם לאמור לעיל והתמיכה תינתן להן בעקבות הסכם הפשרה, ולא כחלק מתקציב התמיכות הנעשות ברגיל ע"י העירייה, ובמסגרת ההטבות הניתנות בו ובתנאי כי הן עוסקות בעזרה לתושביה הנוקקים של העיר בית שמש וכי ברשותם אישור ניהול תקין כאמור לעיל.

## גמול לתובע המייצג וב"כ:

24. בהתחשב בסכום התובענה, בהתחשב בטענות הצדדים, בהתחשב בסכום ההשבה לציבור ובמהותה, ממליצים הצדדים, מבלי שהדבר יהווה תקדים או ראיה לגבי מקרים אחרים, כי העירייה תשלם לשני התובעים המייצגים תגמול בסך כולל של 36,000 ₪ ולב"כ התובעים עו"ד יצחק אדלר שכ"ט ב"כ תובע מיצג בסך של 150,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. מחצית שכ"ט בא כוח התובע המייצג כאמור בסעיף זה ומלוא הגמול לתובע המייצג ישולמו על ידי העירייה בתוך 21 ימים מיום שיאושר הסדר זה על ידי בית המשפט, ומחצית משכ"ט ב"כ התובע המייצג ישולמו תוך 21 יום מהמצאת הדו"ח המפורט בסעיף 20 לעיל.

## ביטול ההסכם:

25. ככל שהסכם הפשרה כפי שהוא, לא יאושר על ידי בית המשפט, יהיה הסכם הפשרה בטל וחסר תוקף משפטי מלכתחילה, ועצם קיומו וכן האמור בו לא ישמשו את הצדדים לא כראיה ולא בדרך אחרת, בין בהליך משפטי ובין בכל הליך אחר לא ייזקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטולו והצדדים יחזרו לנהל את ההליכים המשפטיים מבלי שלהסכם זה תהיה נפקות כל שהי על ניהולם.

26. כמו כן, מוסכם על הצדדים כי במקרה שבו יבקשו למעלה מ- 50 מחברי קבוצת התובעים להוציא עצמם מגדר הקבוצה – תהא העירייה רשאית בהודעה מטעמה שתיתן בתוך 30 ימים מקרות האירוע הנ"ל, לחזור בה מהסכם הפשרה. מוסכם כי ככל שתחזור בה העירייה מההסכם כאמור, לא תעלה כל טענה מטעם התובעים והבקשה לאישור תחזור לבית משפט לדיון מהמקום בו הופסקה.

**כללי:**

27. לא יהיה תוקף לכל שינוי בהסכם זה או הוראה מהוראותיו אלא אם כן נעשו במסמך בכתב המיועד למטרה זו אשר נחתם על ידי שני הצדדים.

28. כל הודעה שתישלח למי המצדדים לכתובתם לעיל תחשב כמתקבלת על ידו בתום 72 שעות מעת משלוח ההודעה בדואר רשום או מתום 24 שעות מעת המצאה באמצעות שליח ו/או בפקס ו/או במייל.



עודד מאזר, עו"ד  
ב"כ העירייה



יחזקאל אדלר, עו"ד  
ב"כ התובעים